

Stichting Kant nog Wal
Twenterand
www.kantnogwal.nl
K.v.K: 73084174

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de
gemeente Twenterand
Postbus 67
7670 AB, Vriezenveen

Twenterand, 10 september 2021

Onderwerp: Verzoek om handhaving

Geachte College,

Naar aanleiding van uw persbericht in de Twentse Courant Tubantia d.d. 8-9-2021 en het aan de bewoners persoonlijk toegestuurd besluit over het handhavingverzoek, zijn er veel vragen en is er onvrede over uw manier van handelen ontstaan. Vervolgens komt een dag later een brief van de provincie waarin er belangenafweging wordt gemaakt waarbij concreet zicht op een legalisatie een belangrijk onderdeel is. Daar moet de Stichting iets mee.

De onvrede van de inwoners heeft betrekking op de bestuursstijl, het ontbreken van zelfreflectie, vernietigen van onderhandelingspositie en niet het gevoel hebben voor hen op te komen waardoor ze er alleen voor staan. In dit schrijven wordt dit toegelicht. Ook worden er nog een aantal onjuistheden benoemd uit het onderzoek van de firma CRUX.

Om het gevoel van de bewoners duidelijk te maken brengen wij u graag nog eens uw coalitieakkoord onder de aandacht. Hierin gaat het om de afspraken die u onderling gemaakt heeft en wat u de inwoners van Twenterand beloofd heeft. In dit akkoord is een apart hoofdstuk ingericht voor het onderdeel bestuursstijl. Het inrichten van een apart hoofdstuk zien wij als onderkenning van het absolute belang dat de gebruikelijke bestuursstijl moet veranderen. Met betrekking tot inwoners en organisaties en de wijze hoe het college wil besturen is hierover het volgende akkoord afgesloten.

- Met inwoners en organisaties willen wij open en collegiaal samenwerken op basis van vertrouwen
- Op regionaal/provinciaal niveau willen wij zelfbewust en (pro)actief te werk gaan
- De omgang met elkaar en de bijdrage die geleverd wordt aan het resultaat en waar we trots op mogen zijn.
- In de stijl wilt u vernieuwend, creatief, consistent en rolvast zijn waarbij het gezamenlijke doel het nog beter maken van Twenterand moet zijn.

Eind 2018 heeft er een raadsdebat plaatsgevonden over de problematiek rondom het kanaal Almelo de-Haandrik. Van de voltallige Raad kreeg het College de opdracht om samen met de bewoners, maar vooral voor deze bewoners van Twenterand op te komen. Dat bracht vertrouwen en gaf hun een goed gevoel.

Lopende dit jaar is er via een motie verzocht om onderzoek te doen naar het proces van vergunningverlening. Deze heeft het niet gehaald. De gedupeerde huiseigenaren zagen hierin een gebrek aan zelfreflectie. De weigering om eigen handelen te onderzoeken, te evalueren en hiervan te leren. Hierdoor voelen zij zich in een positie gedrukt voelden met als enige optie het indienen van een handhavingverzoek.

U stelt in de brief met weigeringsgronden: "De ingebrekestellingen dwingen ons om de besluitvorming te vervroegen/versnellen. Het was vanuit de zorgvuldigheid onzes inziens raadzamer geweest om de resultaten van de lopende onderzoeken door de provincie af te

wachten". U heeft wèl het lef en de moed om de bewoner te beschuldigen van dwang, maar heeft niet het lef en de moed gehad door zelfonderzoek uit te voeren. Daar moest immers dwang voor komen. Bovendien vindt er regelmatig met de Stichting Kant nog Wal overleg plaats.

Voorgaande roept de vraag op vanwaar u het idee had gedwongen te zijn? Immers lag er al een verzoek tot onderzoek vanuit uw Gemeenteraad. Deze vraag had overgenomen kunnen worden onverlet de hiertoe opdragende motie. Bent u zich bewust van de consequentie van uw voornemen tot legalisatie gezien het feit dat onteigening voor gedogen gaat? Bovendien heeft u hiermee de onderhandelingspositie van de bewoner ondermijnd. Zij hadden immers met deze wetenschap in een overleg met de provincie kunnen gebruiken als compenserende maatregel voor de geleden schade. Tegelijkertijd is u door de bewoners inzicht gegeven in het onrechtmatig handelen met schade tot gevolg. Met andere woorden, als een woning in de fik gestoken wordt, legaliseert u gedurende de brand brandstichting. Daar heeft u wèl lef en moed voor en dat bezorgt de bewoner een unheimisch gevoel en is voor hen niet meer te bevatten.

Tegelijkertijd heeft u regelmatig overleg met de Stichting wat de vraag oproept:

- Wanneer heeft u deze raad/advisering dan gecommuniceerd in de overleggen met de Stichting zodat zij deze met de bewoners zouden kunnen afstemmen?

Bent u zich bewust van de consequentie van uw voornemen tot legalisatie? Door uw handelen heeft u belangrijke onderhandelingspunten onder de voeten van de gedupeerden weggemaaid. In plaats van opkomen voor, heeft u hiermee juist tegengewerkt. En waarom? Tegelijkertijd is u door het verzoek van de bewoners inzicht gegeven in de onrechtmatige handeling met schade tot gevolg.

Resumerend: Wij zijn zeer content met de uitkomsten uit het onderzoek van CRUX, alleen genoot het onze voorkeur dat u deze uit eigen beweging had laten uitvoeren.

Eenzijds bevestigt het onderzoek wat de gedupeerden al wisten, maar diegenen die erover gaan kennelijk niet. Anderzijds laat deze zien dat het onrechtmatig handelen van de provincie de effecten hebben van schade zoals deze nu zichtbaar zijn (verzakkingen van maaiveld en woning, scheuren etc. etc.). Wij betreuren het ten zeerste dat de open grondhouding die bewoners wel tonen, niet geresulteerd heeft in een open gesprek over de nuttigheid van het handhavingsverzoek. Positief vinden wij uw uitlating in Tubantia waar aangegeven wordt dat het onrechtmatig handelen alleen gelegaliseerd kan worden als de dader kan aantonen dat de onrechtmatigheid een goed alternatief is.

Helaas bevat het rapport volgens ons enige onjuistheden. U veronderstelt, in het begeleidend schrijven van uw voornemen tot legalisatie, dat de kanaalbodem verdiept zou zijn van 3.1 meter naar 3.5 meter. Met klem wordt u er op gewezen dat het voorontwerp, zoals verwoordt in het rapport van Royal HaskoningDHV hetgeen bij de vergunningaanvraag bijgevoegd was, uitgaat van een bodemverlaging en verbreding naar 3.10 meter. Hieruit kan dus worden geconcludeerd dat er al sprake was van een onrechtmatige situatie. Bovendien wordt u verwezen naar de effecten zoals die zijn beschreven in het rapport van CRUX (pagina 9) waarin zij uitgaan van de ontwerpdiepte en dus van een verlaging naar 3.1 meter. De feitelijke extra bodemverlaging en verbreding hebben de nu zichtbare effecten zoals CRUX die in haar rapportage beschrijft.

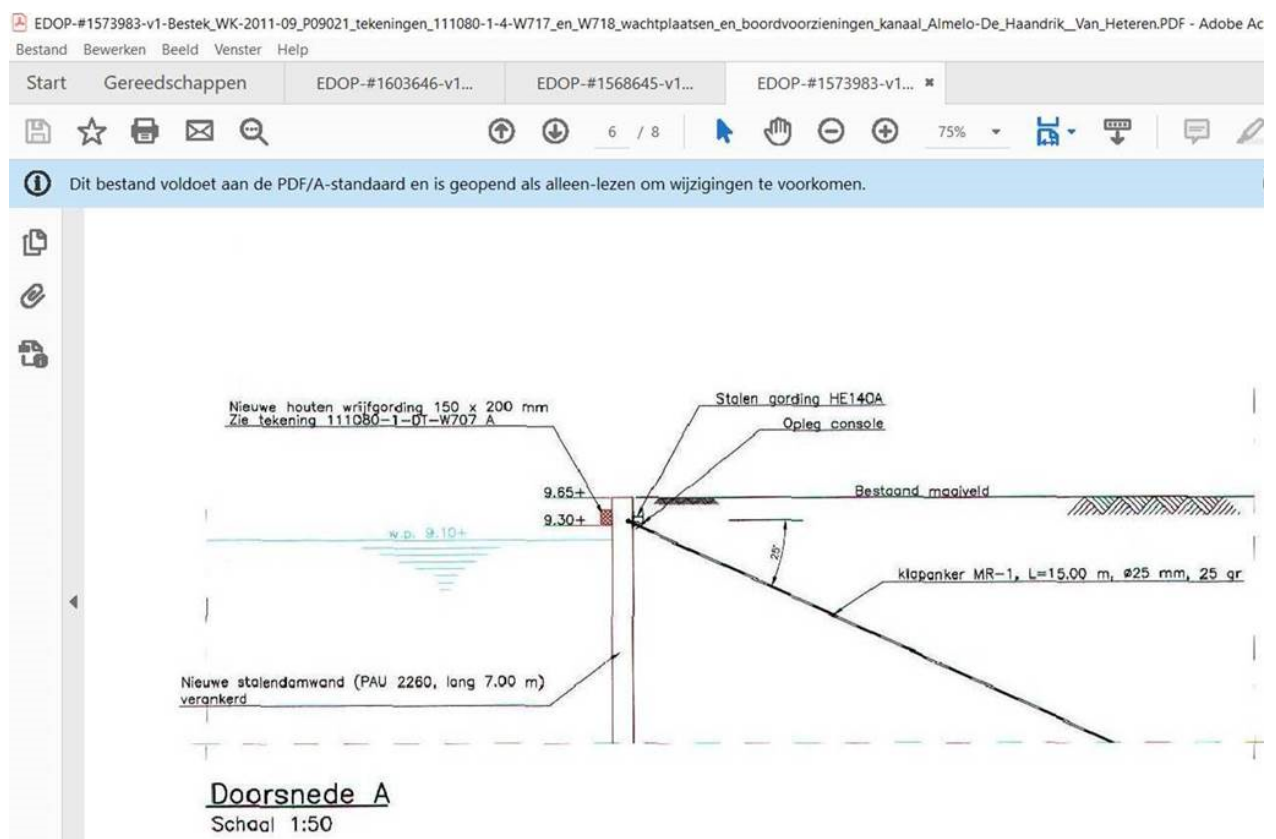
Verder verdieping van de kanaalbodem kan leiden tot <i>stabiliteitsproblemen</i> van de kadeconstructie (damwand en anker), met mogelijke <i>maaiveldzakkingen/schade</i> tot gevolg.

Ook met betrekking tot de onrechtmatige verankering met klapankers lijkt er in ieder geval op één punt een verschil te zitten. Er zijn klapankers met een lengte van 15 meter ingeslagen onder een hoek van 25 graden (figuur 1). CRUX veronderstelt dat er een klapanker ingeslagen zijn onder een hoek van 30 graden en met een lengte van 12 meter. Het is evident dat de schadelijke effecten van het nog dichter richting de oppervlakte aanbrengen hierdoor vergroot wordt.

U naar behoren te hebben ingelicht verblijven wij in afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Harry Broekhuizen (voorzitter stichting kantnogwal)



Figuur 1 Technische tekening klapanker Bron:provincie Overijssel